

กองระบาดวิทยาครบรอบ 25 ปี
25th ANNIVERSARY DIVISION OF EPIDEMIOLOGY

ปีที่ ๒๘ ฉบับที่ ๕๑
๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๐



VOLUME 28 : NUMBER 51
DECEMBER 19, 1997

ISSN 0125-7447

การเฝ้าระวังโรคประจำสัปดาห์
WEEKLY EPIDEMIOLOGICAL SURVEILLANCE REPORT

กองระบาดวิทยา สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
DIVISION OF EPIDEMIOLOGY MINISTRY OF PUBLIC HEALTH

สารบัญ
CONTENTS

ผลการเฝ้าระวังการติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ในประเทศไทยประจำปี 2540 725
(รอบที่ 15)

ผลการเฝ้าระวังการติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ในประเทศไทยประจำปี 2540 (รอบที่ 15)
HIV Serosurveillance in Thailand: Result of the 15th Round, June 1997.

บทนำ

ประเทศไทยได้ดำเนินการเฝ้าระวังการติดเชื้อเอชไอวี โดยการสุ่มสำรวจในประชากรกลุ่มต่างๆ ของแต่ละจังหวัดเรื่อยมาตั้งแต่ปี 2532 รวมติดต่อกันเป็นปีที่ 9 แล้ว เนื่องจากการติดเชื้อเอชไอวีเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในระยะ 7 ปีแรก จึงมีการสำรวจปีละ 2 ครั้ง คือทุกเดือนมิถุนายน และธันวาคม จนกระทั่งถึงปี 2538 ที่อัตราการติดเชื้อมีการเปลี่ยนแปลงช้าลง จึงทำการสำรวจเฉพาะในเดือนมิถุนายนเพียงครั้งเดียว รายงานฉบับนี้เป็นการนำเสนอผลการสำรวจครั้งสุดท้ายของปี 2540 ซึ่งเป็นการดำเนินการรอบที่ 15 ตั้งแต่เริ่มการเฝ้าระวังมา

วิธีดำเนินการ

แบ่งกลุ่มประชากรที่ทำการสำรวจ เป็นประชากรที่มีพฤติกรรมเสี่ยงชัดเจน และประชากรทั่วไปโดยให้ได้ขนาดตัวอย่างประมาณ 100-200 ตัวอย่าง ซึ่งการดำเนินงานส่วนใหญ่จะใช้เขตเทศบาลเมืองเป็นพื้นที่หลักในการสำรวจ ยกเว้นในบางกลุ่ม เช่นหญิงตั้งครรภ์ ที่มีการสำรวจในเขตอำเภอรอบนอกด้วย และได้เริ่มการสำรวจในกลุ่มชายที่ขายบริการทางเพศใหม่อีกครั้ง หลังจากหยุดดำเนินการไป 3 รอบ

ประชากรที่มีพฤติกรรมเสี่ยงชัดเจน

หญิงขายบริการทางเพศตรง (ในสำนักโสเภณี) ดำเนินการในทุกจังหวัดที่มีสำนักโสเภณี โดยสุ่มเลือกสำนักตามรายชื่อที่มีอยู่ และขออนุญาตเจาะเลือดหญิงบริการทุกคนในสำนักเพื่อตรวจหาการติดเชื้อเอชไอวี ลักษณะเป็นความลับ และความสมัครใจ (Voluntary Confidential) จนได้ตัวอย่างเพียงพอ

หญิงขายบริการทางเพศแฝง ได้แก่หญิงที่ขายบริการทางเพศควบคู่ไปกับบริการอื่นๆ ในสถานบริการ

ต่างๆ เช่น อาบ อบ นวด ห้างอาหาร ฯลฯ แบบแผนการสัมผัสสาร และเจาะเลือดเช่นเดียวกับหญิงในสำนักโสเภณี

ขายบริการทางเพศแก่ชายด้วยกัน ได้แก่ ชายที่ขายบริการทางเพศในสถานบริการต่างๆ โดยทำการสำรวจเฉพาะจังหวัด ชลบุรี เชียงใหม่ กรุงเทพฯ ภูเก็ต และ สงขลา แบบแผนการสัมผัสสาร และกลยุทธการเจาะเลือดตัวอย่าง ทำเช่นเดียวกับหญิงขายบริการทางเพศที่กล่าวมา

ชายที่มาตรวจหาโรค ได้แก่ ผู้ที่มาขอรับการตรวจหาโรคเพศชายทุกรายที่คลินิกการโรค ของศูนย์การโรค หรือสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดทั่วประเทศ เลือกเฉพาะผู้ที่ต้องส่งเลือดตรวจหาการติดเชื้อซิฟิลิสอยู่แล้ว ทำการแบ่งเลือดนั้นมาตรวจหาการติดเชื้อเอชไอวีโดยไม่ต้องระบุชื่อ (Unlinked anonymous HIV testing)

ผู้ศึกษาเสกติดชนิดลึกลับ ขออนุญาตเจาะเลือดตรวจหาการติดเชื้อเอชไอวีในผู้ศึกษาเสกติดชนิดลึกลับทุกรายที่มาขอรับการบำบัดรักษาในคลินิกของ รพศ/รพท/หรือศูนย์บำบัดอื่นๆ ในช่วงดำเนินการจนได้ตัวอย่างครบตามต้องการ (Voluntary Confidential)

ประชากรทั่วไป

หญิงที่มาฝากครรภ์ ดำเนินการในคลินิกฝากครรภ์ของรพท/รพศ ของทุกจังหวัด หากเป็นจังหวัดที่มีการตรวจเอชไอวีทุกรายให้กับหญิงตั้งครรภ์ เพื่อให้คำปรึกษา (mandatory testing with individual or group counseling) ให้รวบรวมข้อมูลทั้งหมดในช่วงเดือนเมษายน ถึงสิ้นเดือนมิถุนายน มาวิเคราะห์แสดงผล หากไม่มีการตรวจทุกราย ให้แบ่งเลือดของหญิงตั้งครรภ์ที่ต้องส่งเลือดตรวจหาการติดเชื้อซิฟิลิสอยู่แล้ว ส่งตรวจหาการติดเชื้อเอชไอวีโดยไม่ต้องระบุชื่อ (Unlinked anonymous HIV testing) ในบางจังหวัดอาจมีผลการตรวจ ของโรงพยาบาลชุมชนรวมอยู่ด้วย

เลือดที่รับจากผู้บริจาคโลหิต เนื่องจากการตรวจหาการติดเชื้อเอชไอวีในเลือดที่รับบริจาคทุกรายอยู่แล้ว จึงให้ทุกจังหวัดนำผลการตรวจที่มีอยู่แล้วในเดือนมิถุนายน ใช้เป็นผลการสำรวจ

การวิเคราะห์ข้อมูล

แจกแจงการติดเชื้อในแต่ละกลุ่มประชากรเป็นรายจังหวัด โดยแสดงค่าร้อยละของการตรวจพบการติดเชื้อเอชไอวีและพยายามจำแนกตามกลุ่มอายุ นำผลทุกจังหวัดที่มีจำนวนตัวอย่างการสำรวจมากกว่า 20 ตัวอย่าง มาเรียบเรียงแสดงค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด และค่ามัธยฐานเพื่อใช้สะท้อนภาพรวมในระดับเขต ระดับภาค และระดับประเทศ

ผลการเฝ้าระวัง

กองระบาดวิทยาทำการตัดยอดผลการสำรวจจากทุกจังหวัดประจำปี 2540 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม รายละเอียดจำนวนตัวอย่างที่สุ่ม และผลการติดเชื้อ HIV ในแต่ละกลุ่มประชากรในแต่ละภาค และรวมทั้งประเทศได้แสดงไว้ในตารางที่ 1 และรายละเอียดเป็นรายจังหวัดในแต่ละเขตของแต่ละภาค ได้แสดงไว้ในตารางที่ 2 ถึง ตารางที่ 5 เมื่อนำเฉพาะจังหวัดที่มีการสำรวจมากกว่า 20 ตัวอย่างมาวิเคราะห์หาค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด และเฉลี่ยทั้งประเทศโดยใช้ค่ามัธยฐาน (Median) และดูแนวโน้มที่ผ่านมา สามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

กลุ่มหญิงขายบริการทางเพศโดยตรง มีจังหวัดที่มีขนาดตัวอย่างตั้งแต่ 20 มี 54 จังหวัด พบค่ามัธยฐานความชุกการติดเชื้อเอชไอวีทั่วประเทศอยู่ที่ 26.1 (สูงสุดร้อยละ 57.1 และต่ำสุดร้อยละ 4.1) น้อยกว่าปีกลาย

เล็กน้อย (รูปที่ 1) เมื่อดูใน 3 ปีที่ผ่านมาจะเห็นอัตราการติดเชื้อลดลงเรื่อยๆ จากที่เคยสูงสุดร้อยละ 33 แต่ความชุกในขณะนี้ก็นับว่ายังสูงมาก โดยจังหวัดที่มีตัวเลขความชุกสูงมากกว่าร้อยละ 30 ได้แก่ภาคเหนือตอนบนเช่น จังหวัดพะเยา ลำพูน ลำปาง จังหวัดชายฝั่งทะเลเช่น ตรัง ระยอง สมุทรปราการ จังหวัดทางภาคใต้เช่น ปัตตานี นุเก็ด ชุมพร และจังหวัดทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือเช่น อุบลราชธานี การสำรวจในปีนี้มีจังหวัดที่ดำเนินการและมีขนาดตัวอย่างมากพอที่จะวิเคราะห์ถึง 54 จังหวัดซึ่งในปีที่แล้วมีเพียง 35 จังหวัด นับว่ามีความร่วมมือดีขึ้นมาก

กลุ่มหญิงขายบริการทางเพศโดยแฝง การสำรวจในปีนี้มีพื้นฐานความชุกอยู่ที่ ร้อยละ 8.26 (สูงสุดร้อยละ 32 และต่ำสุดร้อยละ 1.2) ลดลงจากร้อยละ 10.5 ของปีกลาย (รูปที่ 1) จังหวัดที่ยังพบความชุกสูงมากกว่าร้อยละ 15 ในภาคกลางได้แก่ สุพรรณบุรี สิงห์บุรี จันทบุรี ภาคเหนือได้แก่ อุตรดิตถ์ ตาก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือได้แก่ อุบลราชธานี อำนาจเจริญ อุตร ขอนแก่น ภาคใต้ได้แก่ ชุมพร สงขลา ส่วนใหญ่จังหวัดเหล่านี้ มักพบความชุกในกลุ่มหญิงขายบริการทางเพศโดยตรงสูงด้วย การสำรวจในปีนี้มีจังหวัดที่ดำเนินการและมีขนาดตัวอย่างมากพอที่จะวิเคราะห์รวม 61 จังหวัดมากกว่าในปีกลาย และมากกว่าการสำรวจในกลุ่มหญิงขายบริการโดยตรงด้วย

กลุ่มชายที่ขายบริการสำหรับชายด้วยกัน (Men selling sex for men) ได้มีการสำรวจใน 5 จังหวัดได้ผลดังนี้คือ ชลบุรี (ร้อยละ 16.7) เชียงใหม่ (ร้อยละ 14.8) นุเก็ด (ร้อยละ 21) และสงขลา (ร้อยละ 3.7) ไม่มีผลการสำรวจจากกรุงเทพมหานคร (รูปที่ 2)

กลุ่มชายที่มาตรวจทางโรค มีแนวโน้มการติดเชื้อลดลงเล็กน้อย (รูปที่ 2) การสำรวจครั้งสุดท้าย ได้ผลที่ครอบคลุม 52 จังหวัดใกล้เคียงกับปีที่แล้วที่มี 54 จังหวัด พบความชุกการติดเชื้อเฉลี่ยร้อยละ 7 (สูงสุดร้อยละ 26.7 และต่ำสุดร้อยละ 0) แนวโน้มลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปีก่อนๆ (รูปที่ 2) จังหวัดที่ควรให้ความสนใจเนื่องจากมีความชุกสูงมากกว่าร้อยละ 10 ได้แก่ นราธิวาส กระบี่ สมุทรสาคร จันทบุรี เชียงใหม่ อุบลราชธานี

ผู้ติดตามเสด็จชนิดติดเข้าเส้น ยังคงพบอัตราความชุกสูงร้อยละ 40 ในภาพรวมของทั้งประเทศซึ่งใกล้เคียงกับปีที่ผ่านๆมา (รูปที่ 3) มีจังหวัดที่ดำเนินการ และมีขนาดตัวอย่างมากพอที่จะวิเคราะห์รวม 31 จังหวัดมากกว่าปีกลายที่มีเพียง 25 จังหวัด จังหวัดที่มีความชุกส่วนใหญ่อยู่ในภาคใต้เช่น ยะลา นราธิวาส สตูล ตรัง นครศรีธรรมราช พัทลุง และจังหวัดในภาคกลางเช่น สมุทรสาคร นนทบุรี ชลบุรี และภาคเหนือเช่น ลำปาง เชียงใหม่

กลุ่มหญิงตั้งครรภ์ การสำรวจปีนี้มีพบอัตราความชุก ร้อยละ 1.7 (สูงสุดร้อยละ 5.5 และต่ำสุดร้อยละ 0) แสดงถึงแนวโน้มของการติดเชื้อในกลุ่มนี้ที่ลดลงจากที่เคยสูงสุดร้อยละ 2.3 ใน 3 ปีที่ผ่านมา (รูปที่ 4) อย่างไรก็ดี ยังมีจังหวัดที่ต้องให้ความสนใจเพราะพบอัตราความชุกยังสูง (มากกว่าร้อยละ 3) ได้แก่ จังหวัดทางภาคเหนือตอนบนเช่น เชียงราย พะเยา เชียงใหม่ ลำปาง ลำพูน ภาคกลางได้แก่ จังหวัดชายฝั่งทะเลเช่น ตรัง ระยองจันทบุรี สุพรรณบุรี ส่วนภาคใต้จังหวัดที่มีความชุกสูง (ประมาณร้อยละ 2.5) ได้แก่ ชุมพร กระบี่ และสงขลาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แม้อัตราความชุกจะสูงไม่เกินร้อยละ 2 แต่จังหวัดที่ควรให้ความสนใจได้แก่หนองคาย ร้อยเอ็ด เลย อุบลราชธานี การสำรวจในปีนี้มีทั้ง 76 จังหวัด มีการสำรวจและมีขนาดตัวอย่างที่มากพอ

จะวิเคราะห์ทุกจังหวัด และบางจังหวัดได้รวมเอาการตรวจจากโรงพยาบาลชุมชนเข้ามาด้วย

เลือดที่รับบริจาค อัตราความชุกในปีนี้เฉลี่ยประมาณร้อยละ 0.6 ซึ่งใกล้เคียงการสำรวจในปีที่แล้วมาก แต่มีแนวโน้มลดลง เมื่อเทียบกับที่เคยสูงถึงร้อยละ 0.8 ในปี 2535(รูปที่ 4) จังหวัดที่มีอัตราความชุกสูงมากกว่าร้อยละ 2 ได้แก่ ประจวบคีรีขันธ์ เชียงราย พะเยา และนราธิวาส

วิจารณ์ผล

การดำเนินงาน เมื่อเปรียบเทียบความพร้อมเพรียงของการสำรวจในปีนี้เทียบกับในปีที่แล้วจะเห็นว่ามีความร่วมมือดีขึ้น จำนวนจังหวัดที่รายงานผล และมีขนาดตัวอย่างมากพอจะนำมาวิเคราะห์ มีจำนวนมากกว่าปีกลายในแทบทุกกลุ่ม ทั้งนี้ คงเนื่องจากการที่ได้จัดให้มีการประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ทุกจังหวัด ก่อนดำเนินการประมาณ 2 เดือนเศษ และได้มีการจัดทำคู่มือการดำเนินงาน เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิง [1] คู่มือจะมีการกำหนดตัวแปรใหม่หลายตัว ซึ่งจะทำให้สามารถวิเคราะห์รายละเอียดต่างๆ เช่น แยกรายกลุ่มอายุ แยกรายเก่าหรือรายใหม่ แยกในเขตและนอกเขตอำเภอเมือง รวมถึงเรื่องการใช้ถุงยางอนามัย ฯลฯ แต่เนื่องจากรายงานนี้เป็นรายงานเบื้องต้น จึงยังไม่ได้วิเคราะห์แยกตามรายละเอียดที่กล่าวมา ตัวอย่างเช่น ในกลุ่มหญิงตั้งครรภ์ ซึ่งมีข้อมูลจากโรงพยาบาลชุมชนป็นเข้ามาด้วย อาจทำให้การเปรียบเทียบแนวโน้มกับการสำรวจในรอบที่ผ่านมาไม่เป็นธรรมชาติ (แต่คิดว่าคงไม่กระทบมาก) ซึ่งทางกองระบาดวิทยาจะได้ดำเนินการวิเคราะห์ และนำเสนอรายละเอียดเหล่านี้ภายหลังต่อไป

ความสำคัญของการเฝ้าระวังระดับจังหวัดและระดับเขต ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมาได้มีข้อมูลที่ชี้ให้เห็นว่าประเทศไทยประสบความสำเร็จในการควบคุมป้องกันโรคเอดส์ ในระดับที่น่าพึงพอใจโดยดูจากอัตราความชุกหรืออุบัติการณ์ที่ลดลงในกลุ่มทหารเกณฑ์ [2,3] (รูปที่ 5) การลดลงของการติดเชื้อตามโรค [4] ซึ่งคาดว่าเป็นผลมาจาก โครงการรณรงค์เรื่องถุงยางอนามัยในสถานบริการทางเพศต่างๆ [5] การให้ข้อมูลและความรู้อย่างต่อเนื่อง การให้บริการตรวจรักษากามโรคทั้งภาครัฐ และเอกชน ในส่วนของประชากรที่มีพฤติกรรมเสี่ยงสูงเช่น หญิงบริการ และผู้ติดยาเสพติดนั้น แม้จะมีผู้ติดเชื้อเอดส์รายใหม่ (Incident) เกิดขึ้นตลอดเวลาแต่คาดว่าความรุนแรง และความรวดเร็วได้มีการชะลอตัวไปมาก เมื่อเทียบกับเมื่อ 4 หรือ 5 ปีที่ผ่านมา ดังนั้น การมองแนวโน้มในระดับประเทศ อาจจะไม่ได้บอกความหมายอะไรมาเท่าที่ควร ในด้านการวางแผนมาตรการป้องกันโรค จึงมีความจำเป็นต้องมองในภาพเล็กคือ ระดับเขต และระดับจังหวัดโดยตรง ในรายงานนี้ จึงพยายามให้ข้อมูลหรือข้อสังเกตว่า จังหวัดใดมีความชุกสูง เพื่อผู้เกี่ยวข้องเช่นผู้บริหาร โครงการโรคเอดส์ในระดับประเทศ ในระดับจังหวัด หรือผู้ตรวจราชการกระทรวงต่างๆ จะได้พิจารณาหาว่าจะทำอย่างไร เพื่อลดการติดเชื้อรายใหม่ลงให้ยิ่งขึ้นไปอีก ทั้งนี้ไม่ควรคิดว่าเราประสบความสำเร็จแล้ว ครบถ้วนควรจะรักษาระดับ หรือเพิ่มความเข้มของมาตรการเหล่านั้นไว้ จังหวัดที่มีความชุกสูงเหล่านี้มักจะเป็นจังหวัดทางภาคเหนือตอนบน จังหวัดชายฝั่งทะเล จังหวัดที่มีพรมแดนเปิดติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้าน

การเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยง กระทรวงสาธารณสุขได้ดำเนินการเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยงใน 19 จังหวัดทั่วประเทศติดต่อกันมาตั้งแต่ปี 2538 ปีนี้เป็นปีที่ 3 โดยจะดำเนินการทุกเดือนกรกฎาคม ติดต่อกันไปถึงเดือนสิงหาคม ในปีนี้ผลการสำรวจยังไม่เรียบร้อย แต่ผลใน 2 รอบที่ผ่านมา ได้ให้ข้อสังเกตถึงปัญหาการเปลี่ยนรูปแบบการเที่ยวโสเภณี มาเป็นการมีเพศสัมพันธ์กับหญิงผิวเผินที่ไม่ใช่หญิงขายบริการทางเพศ

และอัตราการใช้ถุงยางอนามัยอย่างสม่ำเสมอในกลุ่มชายไทยอายุ 21 ปี และกลุ่มคนงานชายก็ยังอยู่ในเกณฑ์ประมาณร้อยละ 50 เมื่อไปเที่ยวหาหญิงบริการในปีที่ผ่านมา อัตราการใช้ถุงยางอนามัย กับหญิงผิวดำอื่นๆที่ไม่ใช่หญิงบริการยังมีอัตราการใช้ต่ำมาก [6,7] ตลอดจนประวัติการมีเพศสัมพันธ์กับชายด้วยกัน ทั้งในกลุ่มทหารเกณฑ์ และกลุ่มคนงานชายตามที่สำรวจมาอยู่ประมาณร้อยละ 7-10 ซึ่งแสดงว่า พฤติกรรมดังกล่าวมิใช่เป็นพฤติกรรมที่พบน้อย ดังนั้น หากจังหวัดต่างๆ ได้เอาข้อมูลการเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยงมาประกอบการวิเคราะห์ด้วย ก็จะทำให้เห็นปัญหาชัดเจนขึ้น ซึ่งทางกองระบาดวิทยาและกองโรคเอดส์ ได้มีแผนการขยายการเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยงนี้ ให้ครอบคลุมจำนวนจังหวัดมากขึ้นในปีงบประมาณนี้

กลุ่มหญิงตั้งครรภ์ ในแผนพัฒนาสาธารณสุขแห่งชาติฉบับที่ 8 ได้มีการกำหนดไว้ว่าจะทำการควบคุมมิให้มีการติดเชื้อเอดส์ ในกลุ่มหญิงตั้งครรภ์แรกอายุต่ำกว่า 25 ปี ไม่ให้สูงเกินร้อยละ 1 [8] ซึ่งมาตรการที่ดำเนินการอยู่ในขณะนี้ก็น่าจะน่าจะถูกทิศทาง โดยใช้กลยุทธ์การป้องกันในกลุ่มชายให้ลด หรือเลิกการเที่ยวหาหญิงบริการ และการรณรงค์ใช้ถุงยางอนามัยในสถานบริการทุกแห่ง แต่ก็น่าจะมีมาตรการอื่นๆเสริมเพิ่มเติมเข้ามาอีกเช่น การตรวจ และให้คำปรึกษาแนะนำก่อนแต่งงาน หรือสำหรับคู่แต่งงานใหม่ ซึ่งยังไม่ได้มีการทดสอบรูปแบบ หรือหากมีการดำเนินการ ก็ยังไม่มีผลสรุปผลกันอย่างเป็นระบบว่า มีความสำเร็จเพียงใด ตลอดจนการป้องกันการติดเชื้อในทารก โดยการให้ยาต้านไวรัส AZT ซึ่งได้พิสูจน์แล้วว่า หากให้ยาในแม่ที่ติดเชื้อระหว่างตั้งครรภ์ ขณะคลอด และในทารกต่อไปอีก 6 สัปดาห์ จะสามารถลดการติดเชื้อลงมาได้ถึงร้อยละ 67 [9] หลายประเทศเช่น สหรัฐอเมริกาก็ได้มีการใช้แนวทางนี้ ในการป้องกันการติดเชื้อเอดส์ในทารก [10] ในประเทศไทยได้มีการทดสอบขนาด และวิธีการที่จะให้ยาในหลายสถาบัน ซึ่งหากได้มีการสรุปผลเร็วเท่าใด ก็ยังจะทำให้มีการวางแผนทางเพื่อป้องกันการติดเชื้อเอดส์ได้เร็วเท่านั้น เพราะในปีที่พบอัตราการติดเชื้อเฉลี่ยในกลุ่มหญิงตั้งครรภ์เป็นร้อยละ 1.7 หากมีหญิงตั้งครรภ์ประมาณหนึ่งล้านคน ก็จะมีหญิงติดเชื้อเอดส์ประมาณ 17,000 คน ซึ่งถ้าทารกมีโอกาสติดเชื้อประมาณร้อยละ 25 ก็จะมีทารกติดเชื้อเอดส์รายใหม่ประมาณ 4,200 คน หรือประมาณเดือนละ 350 ราย

กลุ่มผู้ติดยาเสพติด เนื่องจากปัญหาการแพร่ระบาดในประเทศไทยร้อยละ 80 ถึง 90 มาจากวงจรทางด้านการติดเชื้อผ่านทางเพศสัมพันธ์ ดังนั้น ที่ผ่านมากการให้ความสำคัญในเรื่องการป้องกันเอดส์ในกลุ่มผู้ติดยาเสพติด จึงอาจถือเป็นความสำคัญ ในระดับรอง แต่เนื่องจากหากดูจำนวนผู้ติดยาเสพติด ซึ่งคาดว่าจะอยู่ระหว่าง 5 หมื่นถึง 1 แสนคน จะเห็นว่า ประชากรกลุ่มนี้ก็เป็นกลุ่มที่มีจำนวนมาก ความรู้ทางด้านการป้องกันได้มีข้อสรุปที่ชัดเจนว่า หากมีการดำเนินงานในลักษณะที่สามารถป้องกันการใช้กระบอกฉีดยาร่วมกันแล้ว จะสามารถลดการติดเชื้อเอดส์ในกลุ่มนี้ได้มากกว่า [11] แต่การดำเนินงานในลักษณะนี้หรือที่เรียกว่า Harm Reduction Program จะมีความอ่อนไหวต่อการยอมรับของสังคมเช่น การแลกเข็ม และกระบอกฉีดยา (Needle exchange program) การเปลี่ยนการดูแลรักษาเป็นแบบให้ Methadone อย่างต่อเนื่อง แทนแบบให้ระยะสั้นเพียง 21 วันซึ่งส่วนใหญ่แล้วได้ผลไม่ดีเท่าที่ควร ฯลฯ ดังนั้น โครงการป้องกันโรคเอดส์ในระดับต่างๆ ควรจะได้ทบทวนจุดอ่อนในปัจจุบัน และมองหาแนวทางที่เหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบำบัดรักษาเสพติด และเป็นการป้องกันการติดเชื้อเอดส์ในประชากรกลุ่มนี้ไปด้วยในตัว

บทขอบคุณ

เนื่องจากผู้เกี่ยวข้องในการเฝ้าระวังทั่วประเทศ มีจำนวนประมาณ 400 ท่าน คณะผู้รายงาน ขอกราบขอบคุณหน่วยงานต่างๆ ที่ท่านเหล่านี้สังกัดอยู่จนได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์/โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลชุมชน ศูนย์ควบคุมโรคติดต่อเขต กรมควบคุมโรคติดต่อ กรมการแพทย์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรุงเทพมหานคร กรมแพทย์ทหารบก AFRIMS กองโรคเอดส์ ผู้อำนวยการและคณะเจ้าหน้าที่ของกองระบาดวิทยาทุกท่าน และสุดท้ายท่านอาจารย์สุชาติ เจตนเสน อาจารย์ประยูร ภูนาศ และอาจารย์ประเสริฐ ทองเจริญ ที่ให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ และกำลังใจด้วยดีเสมอมา

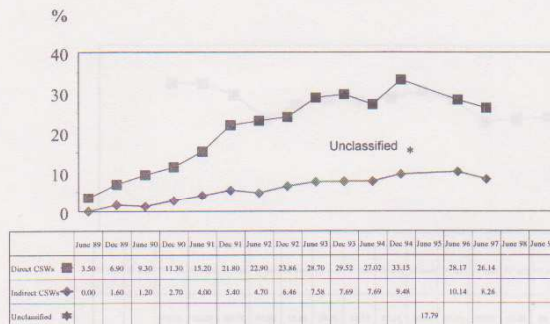
ผู้รายงาน

คำนวน อึ้งชูศักดิ์ (Kumnuan Ungchusak) , วนัสสนันท์ รุจิวิวัฒน์ (Vanussanun rujiwiput) , อรพรรณ แสงวรรณลอย, อมรา ทองหงษ์, กมลชนก เทพสิทธิ, ภิญญาณี แจ่มกระจ่าง กองระบาดวิทยา กระทรวงสาธารณสุข

เอกสารอ้างอิง

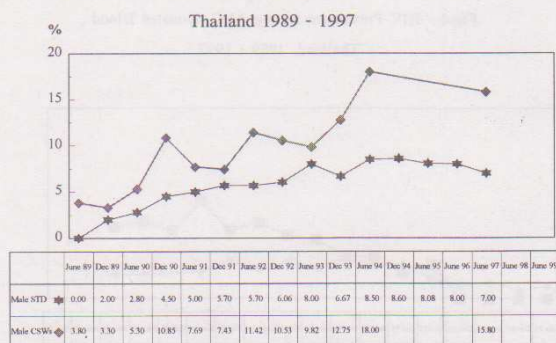
1. กองระบาดวิทยา สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข คู่มือการดำเนินงานการเฝ้าระวังการติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ (ฉบับปรับปรุง ๒๕๔๐)
2. Mason CJ, Markowitz LE, Kitsiripornchai S, et al: Declining prevalence of HIV-1 infection in young Thai men AIDS:1995;9:1061-65
3. Nelson K, Celentano D, Eiumtrakol S, et al. Changes in Sexual Behavior and A Decline in HIV Infection Among Young Men in Thailand. NEJM 1996;335:297-303
4. Hanenberg R, Rojanapithayakorn W, Kunasol P, and Sokal D. Impact of Thailand's HIV-control programme as indicated by the decline of sexually transmitted diseases, Lancet 1994, 344:243-245.
5. Rojanapithayakorn W and Hanenberg R, The 100% Condom Program in Thailand-Editorial Review. AIDS , 1996;10:1-7.
6. กองระบาดวิทยา ผลการเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยงเฉพาะพื้นที่สำหรับกลุ่มคนงานในโรงงานประเทศไทยรอบที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๓๘ รายงานการเฝ้าระวังโรคประจำสัปดาห์. ๒๕๓๘;27(20):253-271
7. กองระบาดวิทยา . ผลการเฝ้าระวังพฤติกรรมเสี่ยงเฉพาะพื้นที่รอบที่ ๒ ในประเทศไทย รายงานการเฝ้าระวังโรคประจำสัปดาห์ ๒๕๔๐. 1997;28(18): 225-243
8. กระทรวงสาธารณสุข แผนพัฒนาการสาธารณสุขในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐-๒๕๔๔) ๒๕๔๐: ๒๐๔-๒๑๓
9. Connor EM, Sperling RS, Gelber R, et al.: Reduction of maternal-infant transmission of human immunodeficiency virus type 1 with zidovudine treatment. Pediatric AIDS Clinical Trials Group Protocol 076 Study Group. N Engl J Med 1994, 331:1173-1180.
10. Centers for Disease Control and Prevention: Recommendations of the US Public Health Service Task Force on the use of zidovudine to reduce perinatal transmission of human immunodeficiency virus. MMWR 1994, 43 (RR-11):1-20
11. Coutinho RA: Annotation: needle exchange programs-do they work? Am J Public Health 1995, 85:1490-1491

Fig.1 - HIV Prevalance among Commercial Sex Workers (CSWs),
Thailand 1989 - 1997



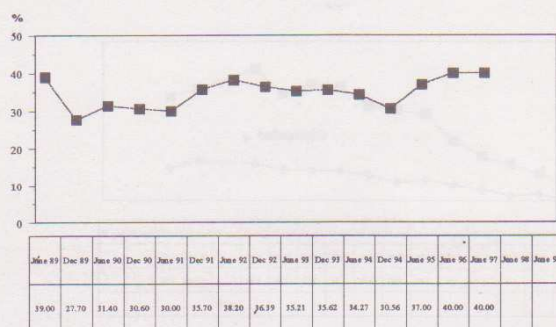
Source : Sentinel Serosurveillance, Division of Epidemiology
update on Oct 31,1997

Fig.2 -HIV Prevalence among male STD and male CSWs,



Source : Sentinel Serosurveillance, Division of Epidemiology
update on Oct 31,1997

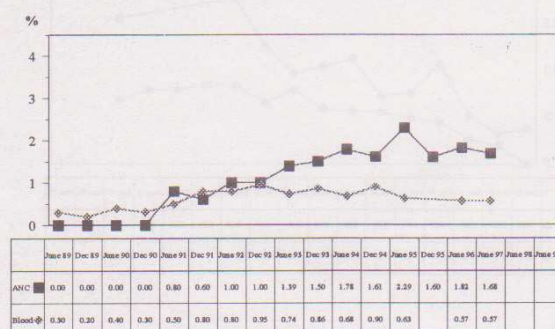
Fig.3 - HIV Prevalence among IDUs, Thailand 1989 - 1997



Source : Sentinel Serosurveillance, Division of Epidemiology

update on Oct 31,1997

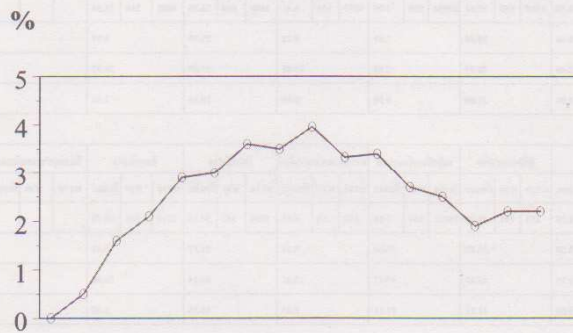
Fig.4 - HIV Prevalance among ANC, Donated Blood ,
Thailand, 1989 - 1997



Source : Sentinel Serosurveillance, Division of Epidemiology

update on Oct 31,1997

ผลการเฝ้าระวังการติดเชื้อ HIV ฯ (ต่อจากหน้า 732)

Fig.5 - HIV Prevalance among 21 Years old male,
Thailand 1989-1997

	June 89	Dec 89	June 90	Dec 90	June 91	Dec 91	June 92	Dec 92	June 93	Dec 93	June 94	Dec 94	June 95	Dec 95	June 96	June 97	June 98
21 Years old male	000	050	160	210	290	300	360	390	396	333	340	270	250	190	220	220	

Source : Sentinel Serosurveillance, Division of Epidemiology
Army Institute of Pathology , Royal Thai Army
update on Oct 14,1997

ตารางที่ 1 ผลการเฝ้าระวังผู้ติดเชื้อ HIV เฉพาะวันที่ประเทศไทยรอบที่ 15 (มี.ย 40) โดยใช้ค่ามัธยฐาน (Median) และค่าต่ำสุดสูงสุด

แยกตามภาคและรวมทั้งประเทศ

ภาค	โอทิตบรจิภา			ผู้ติดเชื้อเอดส์			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โอดนิตกร			โอดนิตง			ไม่ระบุประเภทโอดนิต			รายงานบริกร		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
รวมภาคกลาง	17505	132	0.75	2766	985	35.61	29834	598	2.00	1593	134	8.41	2489	654	26.28	4880	515	10.55				197	33	16.75
Median			0.64			38.46			2.01			9.13			26.99			8.97						
Max			2.46			70.97			5.50			23.88			53.85			26.87						
Min			0.00			27.08			0.90			0.00			10.32			2.56						

ภาค	โอทิตบรจิภา			ผู้ติดเชื้อเอดส์			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โอดนิตกร			โอดนิตง			ไม่ระบุประเภทโอดนิต			รายงานบริกร		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
รวมภาคเหนือ	12759	100	0.78	253	101	39.92	18725	364	1.94	633	54	8.53	1066	343	34.10	1318	141	10.70				128	19	14.84
Median			0.50			35.00			35.00			5.24			31.17			8.62						
Max			2.75			47.67			47.67			18.81			57.14			32.00						
Min			0.00			11.11			11.11			3.03			16.35			3.40						

ภาค	โอทิตบรจิภา			ผู้ติดเชื้อเอดส์			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โอดนิตกร			โอดนิตง			ไม่ระบุประเภทโอดนิต			รายงานบริกร		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
รวมภาคตะวันออกเฉียง	17183	69	0.40	77	19	24.68	22171	275	1.24	916	45	4.91	718	139	19.36	1960	142	7.24	219	17	7.76			
Median			0.44			14.29			1.26			5.32			19.97			6.61			6.12			
Max			1.12			40.74			2.44			8.53			42.86			12.96			11.11			
Min			0.18			14.29			0.27			2.00			4.17			1.20			6.12			

ภาค	โอทิตบรจิภา			ผู้ติดเชื้อเอดส์			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โอดนิตกร			โอดนิตง			ไม่ระบุประเภทโอดนิต			รายงานบริกร		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
รวมภาคใต้	5583	48	0.86	861	396	45.99	7849	134	1.71	634	68	10.73	1249	267	21.38	1966	222	11.29	283	53	18.73	151	27	17.88
median			0.67			43.13			1.67			8.08			15.80			9.65						12.34
Max			2.17			80.00			2.55			26.67			33.16			20.78						20.97
Min			0.00			16.67			0.28			3.45			8.06			3.85						3.70

ภาค	โอทิตบรจิภา			ผู้ติดเชื้อเอดส์			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โอดนิตกร			โอดนิตง			ไม่ระบุประเภทโอดนิต			รายงานบริกร		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
รวมทั้งประเทศ	53030	349	0.66	3957	150	37.93	78579	137	1.74	3776	301	7.97	5462	1403	25.69	10124	1020	10.08	502	70	13.94	476	79	16.60
median			0.57			40.00			1.68			6.79			26.14			8.26			11.11			15.80
max			2.75			80.00			5.50			26.67			57.14			32.00			18.73			20.97
min			0.00			11.11			0.00			0.00			4.17			1.20			6.12			3.70
จังหวัด																								
ที่นำ																								
มาวิเคราะห์		74			31			76			52		54			61			3					4

หมายเหตุ : ไม่ได้นำข้อมูลจำนวนตัวอย่างส่งตรวจที่น้อยกว่า 20 มาวิเคราะห์

ตารางที่ 2 การเฝ้าระวังผู้ติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ประเทศไทย รอบที่ 15 (มิย 40)ภาคกลาง แยกตามรายจังหวัด และรายเขต

จังหวัด	โลหิตบริจาค			ผู้ฉีดยาเสพติด			หญิงที่มาฝากครรภ์			ชายที่มาตรวจกามโรค			โตเถื่อนตรง			โตเถื่อนแฝง			ไม่ระบุประเภทโตเถื่อน			ชายขายบริการ		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
กรุงเทพ-มหานคร	959	8	0.83	1906	631	33.11	4984	64	1.28	427	29	6.79	315	41	13.02	1204	59	4.90						
นนทบุรี				60	26	43.33	1808	23	1.27	35	1	2.86				241	9	3.73						
ปทุมธานี	45	0	0.00				236	3	1.27	15	2	13.33	139	29	20.86									
พระนครศรีอยุธยา	541	2	0.37	31	22	70.97	975	13	1.33	100	11	11.00	113	32	28.32	139	23	16.55						
อ่างทอง	203	0	0.00	13	6	46.15	164	4	2.44	7	0	0.00				100	16	16.00						
สมุทรปราการ	113	2	1.77	112	37	33.04	2124	30	1.41	121	10	8.26	102	25	24.51	128	19	14.84						
รวมเขต 1	902	4	0.44	216	91	42.13	5307	73	1.38	278	24	8.63	354	86	24.29	608	67	11.02	0	0	0	0	0	0
median			0.18			43.33			1.33			8.26			24.51			15.42						
max			1.77			70.97			2.44			13.33			28.32			16.55						
min			0.00			33.04			1.27			2.86			20.86			3.73						
สระบุรี	1787	9	0.50	52	20	38.46	910	19	2.09	74	5	6.76	101	28	27.72	176	16	9.09						
ฉะบุรี	1234	7	0.57	48	13	27.08	1518	26	1.71	38	0	0.00	100	25	25.00	39	1	2.56						
สิงห์บุรี	452	3	0.66	16	14	87.50	444	4	0.90				34	9	26.47	83	18	21.69						
ชัยนาท	434	0	0.00	9	4	44.44	444	11	2.48	21	3	14.29	77	15	19.48									
นครนายก	267	2	0.75				507	12	2.37	17	0	0.00	40	12	30.00	90	3	3.33						
สุพรรณบุรี	816	8	0.98	11	7	63.64	1867	58	3.11	48	7	14.58	28	6	21.43	514	134	26.07						
รวมเขต 2	4990	29	0.58	136	58	42.65	5690	130	2.28	198	15	7.58	380	95	25.00	902	172	19.07	0	0	0	0	0	0
median			0.62			32.77			2.23			10.52			25.74			9.09						
max			0.98			38.46			3.11			14.58			30.00			26.07						
min			0.00			27.08			0.90			0.00			19.48			2.56						

ตารางที่ 2 การเฝ้าระวังผู้ติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ประเทศไทย รอบที่ 15 (มีย 40) ภาคกลาง แยกตามรายจังหวัด และรายเขต (ต่อ)

จังหวัด	โตทิตบรจาก			ผู้ติดเชื้อ			หญิงที่มาฝากครรภ์			ชายที่มาตรวจการมีโรค			โรคเอดส์			โรคเอดส์แฝง			ไม่ระบุประเภทโรคเอดส์			ชายขายบริการ		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
ชลบุรี	3057	13	0.43	72	29	40.28	2821	85	3.01	26	0	0.00	155	16	10.32	109	9	8.26				197	33	16.75
ฉะเชิงเทรา	782	10	1.28	101	36	35.64	555	7	1.26	15	1	6.67	107	24	22.43									
ปราจีนบุรี	587	5	0.85	12	3	25.00	100	3	3.00				157	23	14.65									
สระแก้ว	353	1	0.28				1141	17	1.49	57	1	1.75	22	7	31.82									
ตราด	194	1	0.52	16	9	56.25	382	21	5.50	111	3	2.70	156	84	53.85	155	16	10.32						
อันทบุรี	856	14	1.64	13	4	30.77	200	7	3.50	67	16	23.88				188	44	23.40						
ระยอง	622	7	1.13	21	12	57.14	1508	56	3.71	100	10	10.00	100	33	33.00	113	13	11.50						
รวมเขต 3	6451	51	0.79	235	93	39.57	6707	196	2.92	376	31	8.24	697	187	26.83	565	82	14.51	0	0	0	197	33	16.75
median			0.85			40.28			3.01			2.70			27.12			16.91						
max			1.64			57.14			5.50			23.88			53.85			23.40						
min			0.28			35.64			1.26			0.00			10.32			8.26						
ราชบุรี	1425	8	0.56	12	10	83.33	2393	46	1.92	50	8	16.00	113	35	30.97	227	18	7.93						
นครปฐม	794	9	1.13	1	0	0.00	1189	29	2.44	100	5	5.00	97	32	32.99	913	88	9.64						
กาญจนบุรี	638	4	0.63	8	6	75.00	694	18	2.59	28	3	10.71	122	41	33.61	134	6	4.48						
เพชรบุรี	289	5	1.73	34	12	35.29	237	6	2.53	43	8	18.60				34	2	5.88						
ประจวบ-คีรีขันธ์	285	7	2.46	100	34	34.00	318	4	1.26	23	4	17.39	40	11	27.50									
สมุทรสาคร	569	6	1.05	80	34	42.50	1710	22	1.29	39	7	17.95	308	112	36.36	181	16	8.84						
สมุทร-สงคราม	283	1	0.49	38	16	42.11	605	10	1.65	31	0	0.00	63	14	22.22	112	5	4.46						
รวมเขต 4	4203	40	0.95	273	112	41.03	7146	135	1.89	314	35	11.15	743	245	32.97	1601	135	8.43	0	0	0	0	0	0
median			1.05			38.70			1.92			16.00			31.98			6.91						
max			2.46			42.50			2.59			18.60			36.36			9.64						
min			0.49			34.00			1.26			0.00			22.22			4.46						
รวม	17505	132	0.75	2766	985	35.61	29834	598	2.00	1593	134	8.41	2489	654	26.28	4880	515	10.55				197	33	16.75
ภาคกลาง																								
Median			0.66			38.46			2.01			9.13			26.99			8.97						
Max			2.46			70.97			5.50			23.88			53.85			26.07						
Min			0.00			27.08			0.90			0.00			10.32			2.56						

ตารางที่ 3 ผลการเฝ้าระวังผู้ติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ประเทศไทย รอบที่ 15 (มี.ย 40) ภาคเหนือ แยกตามรายจังหวัด และรายเขต

จังหวัด	ไอทีบรจก			ผู้เสียสละ			หญิงที่มาฝากครรภ์			ชายที่มาตรวจการเฝ้า			โสมณักร			โสมณักร			ไม่ระบุประเภท			ชายขายบริการ		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
นกรวรรค์	1348	20	1.48	27	3	11.11	4917	52	1.06	100	4	4.00	103	30	29.13	112	8	7.14						
อุทัยธานี	386	0	0.00	2	1	50.00	166	3	1.81	26	1	3.85	20	4	20.00	25	8	32.00						
ตาก	757	7	0.92	17	9	52.94	440	3	0.68	8	1	12.50				119	24	20.17						
สุโขทัย	331	1	0.30	4	0	0.00	1365	24	1.76	21	2	9.52	69	25	36.23									
กำแพงเพชร	814	2	0.25	21	5	23.81	1097	19	1.73	43	2	4.65	10	2	20.00	65	3	4.62						
รวมเขต 8	3636	30	0.83	71	18	25.35	7985	101	1.26	198	10	5.05	202	61	30.20	321	43	13.40	0	0	0	0	0	0
median			0.30			17.46			1.73			4.33			29.13			13.66						
max			1.48			23.81			1.81			9.52			36.23			32.00						
min			0.00			11.11			0.68			3.85			20.00			4.62						
พินอโลก	945	2	0.21				2123	30	1.41	66	2	3.03	21	6	28.57	206	7	3.40						
พิจิตร	598	1	0.17				615	9	1.46	15	0	0.00	104	17	16.35									
เพชรบูรณ์	663	2	0.30	2	0	0.00	1676	16	0.95	29	1	3.45	101	21	20.79	30	3	10.00						
แพร่	629	3	0.48				956	13	1.36				38	12	31.58	35	2	5.71						
น่าน	874	3	0.34	20	7	35.00	1126	22	1.95	5	1	20.00	57	16	28.07									
อุดรศักดิ์	862	5	0.58				384	9	2.34	15	0	0.00	56	19	33.93	100	20	20.00						
รวมเขต 9	4571	16	0.35	22	7	31.81	6880	99	1.43	130	4	3.0769	377	91	24.137	371	32	8.62534	0	0	0	0	0	0
median			0.32						1.44			3.24			28.32			7.86						
max			0.58						2.34			3.45			33.93			20.00						
min			0.17						0.95			3.03			16.35			3.40						
ลำปาง	1527	9	0.59	57	26	45.61	940	29	3.09	120	7	5.83	99	49	49.49	163	20	12.27						
เชียงใหม่	735	4	0.54	86	41	47.67	641	32	4.99	101	19	18.81	117	36	30.77	207	15	7.25				128	19	14.84
เชียงราย	1098	22	2.00	13	7	53.85	920	46	5.00	32	5	15.63	48	17	35.42	211	29	13.74						
พะเยา	509	14	2.75				925	45	4.86	12	7	58.33	56	32	57.14									
ลำพูน	399	2	0.50				396	12	3.03	30	2	6.67	107	57	53.27									
แม่ฮ่องสอน	284	3	1.06	4	2	50.00	38	0	0.00	10	0	0.00				45	2	4.44						
รวมเขต 10	4552	54	1.1863	160	76	47.5	3860	164	4.249	305	40	13.11	427	191	44.731	626	66	10.5431	0	0	0	128	19	14.844
median			0.82			46.64			3.97			11.15			49.49			9.76						
max			2.75			47.67			5.00			18.81			57.14			13.74						
min			0.50			45.61			0.00			5.83			30.77			4.44						
รวมภาคเหนือ	12759	100	0.78	253	101	39.92	8725	364	1.94	633	54	8.53	1006	343	34.10	1318	141	10.70				128	19	14.84
Median			0.50			35.00			1.76			5.24			31.17			8.62						
Max			2.75			47.67			5.00			18.81			57.14			32.00						
Min			0.00			11.11			0.00			3.03			16.35			3.40						

ตารางที่ 4 ผลการเฝ้าระวังโรค HIV เฉพาะพื้นที่ประเทศไทยร้อยละ 15 (นิย 40) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขตตามรายจังหวัด และรวมเขต

จังหวัด	อัตราส่วน			ผู้ติดเชื้อ			หญิงที่มีผลตรวจ			ชายที่มีผลตรวจ			โรคเอดส์			โรคเอดส์			ไม่ระบุประเภทโรคเอดส์			ชายชายบริการ		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
นครราชสีมา	3432	7	0.20	4	0	0.00	3641	34	0.93	100	7	7.00	192	18	9.38	107	6	5.61						
ชัยภูมิ	357	1	0.28				994	13	1.31							139	9	6.47						
บุรีรัมย์	916	4	0.44				123	3	2.44	15	1	6.67				167	2	1.20						
สุรินทร์	1888	8	0.42				1071	15	1.40	50	2	4.00	31	8	25.81	219	13	5.94						
มหาสารคาม	550	1	0.18				976	8	0.82	100	2	2.00				89	6	6.74						
รวมเขต 5	7143	21	0.29	4	0	0.00	6805	73	1.07	265	12	4.53	223	26	11.66	721	36	4.99	0	0	0	0	0	0
median			0.28						1.31			4.00			17.59			5.94						
max			0.44						2.44			7.00			25.81			6.74						
min			0.18						0.82			2.00			9.38			1.20						
ขอนแก่น	801	4	0.50	19	3	15.79	3504	44	1.26	200	8	4.00	100	22	22.00	100	10	10.00						
เลย	653	5	0.77	21	3	14.29	699	14	2.00	63	3	4.76	43	8	18.60	65	5	7.69						
หนองคาย	425	4	0.94				537	10	1.86	24	2	8.33	75	16	21.33	67	4	5.97						
อุดรธานี	1552	9	0.58				3591	50	1.39				160	29	18.13	228	22	9.65						
หนองบัวลำภู	346	2	0.58				975	17	1.74							120	4	3.33						
สกลนคร	781	2	0.26				1347	12	0.89	57	4	7.02	6	0	0.00	135	8	5.93						
กาฬสินธุ์	1213	3	0.25				417	3	0.72	18	1	5.56	3	1	33.33	24	3	12.50						
รวมเขต 6	5771	29	0.50	40	6	15.00	11070	150	1.36	362	18	4.97	387	76	19.64	739	56	7.58	0	0	0	0	0	0
median			0.58						1.39			5.89			19.97			7.69						
max			0.94						2.00			8.33			22.00			12.50						
min			0.25						0.72			4.00			18.13			3.33						
อุบลราชธานี	1710	4	0.23	5	1	20.00	1015	20	1.97	102	6	5.88	84	36	42.86	205	22	10.73						
อำนาจเจริญ	153	1	0.65				319	3	0.94	28	2	7.14				54	7	12.96						
นครพนม	169	1	0.59				1128	9	0.80	65	5	7.69				195	18	9.23						
มุกดาหาร	389	2	0.51				377	1	0.27	16	0	0.00							147	9	6.12			
ร้อยเอ็ด	626	7	1.12	1	1	100.00	575	11	1.91	38	1	2.63							72	8	11.11			
ศรีสะเกษ	670	2	0.30	27	11	40.74	405	2	0.49	40	1	2.50				41	2	4.88						
อุทัยธานี	552	2	0.36				477	6	1.26				24	1	4.17	5	2	20.00						
รวมเขต 7	4269	19	0.45	33	13	39.39	4296	52	1.21	289	15	5.19	108	37	34.26	500	50	10.00	219	17	7.76	0	0	0
median			0.51						0.94			5.88			23.51			9.98				8.62		
Max			1.12						1.97			7.69			42.86			12.96				11.11		
Min			0.23						0.27			2.50			4.17			4.88				6.12		

รวมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	17183	69	0.40	77	19	24.68	22171	275	1.24	916	45	4.91	718	139	19.36	1960	142	7.24	219	17	7.76			
Median			0.44			14.29			1.26			5.32			19.97			6.61				6.12		
Max			1.12			40.74			2.44			8.33			42.86			12.96				11.11		
Min			0.18			14.29			0.27			2.00			4.17			1.20				6.12		

ตารางที่ 5 ผลการเฝ้าระวังผู้ติดเชื้อ HIV เฉพาะพื้นที่ประเทศไทยรอบที่ 15 (มีย 40) ภาคใต้ แยกตามรายจังหวัด และรายเขต

จังหวัด	ไอทีบีร็อก			ผู้ติดเชื้อเพศ			หญิงที่มาฝากครรภ์			ชายที่มาตรวจกรมโรค			โสมนิโคร			โสมนิเฟ่ง			ไม่ระบุเขตโสมนิ			ชายชายบริการ		
	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ	ตรวจ	บวก	ร้อยละ
นครศรี- ธรรมราช	512	11	2.15	73	43	58.90	601	11	1.83	96	6	6.25	51	8	15.69	234	17	7.26						
สุราษฎร์- ธานี	821	3	0.37	98	31	31.63	925	20	2.16	29	1	3.45	70	10	14.29	149	17	11.41						
ชุมพร	453	2	0.44	18	11	61.11	359	9	2.51	52	4	7.69	64	20	31.25	69	12	17.39						
ระนอง	155	2	1.29	20	8	40.00	322	7	2.17	12	0	0.00				71	12	16.90						
พังงา	287	2	0.70				233	2	0.86				62	5	8.06	110	8	7.27						
ภูเก็ต	683	6	0.88	20	8	40.00	382	8	2.09	57	6	10.53	196	65	33.16	227	27	11.89				124	26	20.97
กระบี่	211	0	0.00	22	7	31.82	431	11	2.55	41	9	21.95	103	15	14.56	52	2	3.85						
รวมเขต 11	3122	26	0.83	251	108	43.03	3253	68	2.09	287	26	9.06	546	123	22.53	912	95	10.42	0	0	0	124	26	20.97
median			0.70			40.00			2.16			7.69			15.12			11.41						
max			2.15			58.90			2.55			21.95			33.16			17.39						
min			0.00			31.63			0.86			3.45			8.06			3.85						
สงขลา	641	3	0.47	203	69	33.99	1741	44	2.53	198	16	8.08	350	74	21.14	361	75	20.78				27	1	3.70
พัทลุง	329	2	0.61	38	30	78.95	491	4	0.81	15	2	13.33	7	0	0.00	113	9	7.96						
ตรัง	311	2	0.64	78	53	67.95	351	1	0.28	23	1	4.35	45	6	13.33	114	11	9.65						
สตูล	81	1	1.23	45	23	51.11				159	13	8.18				159	13	8.18						
ปัตตานี	277	1	0.36	54	9	16.67	649	4	0.62	50	6	12.00	100	32	32.00	100	10	10.00						
ยะลา	546	7	1.28	45	36	80.00	331	5	1.51	7	1	14.29	201	32	15.92	207	9	4.35						
นราธิวาส	276	6	2.17	147	68	46.26	801	7	0.87	45	12	26.67							283	53	18.73			
รวมเขต 12	2461	22	0.89	610	288	47.21	4596	66	1.44	347	42	12.10	703	144	20.48	1054	127	12.05	283	53	18.73	27	1	3.70
median			0.64			51.11			0.81			10.04			18.53			8.91						
max			2.17			80.00			2.53			26.67			32.00			20.78						
min			0.36			16.67			0.28			4.35			13.33			4.35						
รวมภาคใต้	5583	48	0.86	861	396	45.99	7849	134	1.71	634	68	10.73	1249	267	21.38	1966	222	11.29	283	53	18.73	151	27	17.88
median			0.67			43.13			1.67			8.08			15.80			9.65						12.34
Max			2.17			80.00			2.55			26.67			33.16			20.78						20.97
Min			0.00			16.67			0.28			3.45			8.06			3.85						3.70